



Warszawa 30.09.2010r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ.II.MP2.7111-D/234/08 4zm

DECYZJA

Na podstawie art. 36a ust. 1, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 26.07.2010r.(data wpływu do urzędu 27.07.2010r.), o wydanie decyzji o zmianie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę zmienionej decyzjami Wojewody Mazowieckiego z dnia 23.04.2010r. i z dnia 08.06.2010r.

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

inwestycja: budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska

zmieniam decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r., zmienioną decyzją Wojewody Mazowieckiego w dniu 23.04.2010r. oraz decyzją Wojewody Mazowieckiego 08.06.2010r. w ten sposób, że :

1. **zatwierdzam zamienny projekt budowlany** w zakresie zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego – drogi i zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu na odcinku zlokalizowanym na terenie:

- dz. nr: 2/13 w obrębie ew. 10919 w jednostce ew. Ursynów;
- dz. nr: 20, 22/2, 19/4, 15/5, 15/4, 13/12, 23/1, 24 w obrębie ew. 10832 w jednostce ew. Ursynów;
- dz. nr: 13/5, 13/9, 13/1, 13/8, 17/1, 18/2, 19/2, 23/2, 23/1, 22/2, 21/2, 24/2, 13/4 w obrębie ew. 10908 w jednostce ew. Ursynów;
- dz. nr: 1/2, 20, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 12, 28, 13, 14, 16, 18/1, 17/1, 10/1, 9, 8, 7, 6, 11, 5/2, 4/2, 3/2, 2/2, 27/1, 27/2, 27/3 w obrębie ew. 10918 w jednostce ew. Ursynów;
- dz. nr: 1/1, 2/1, 3/1, 4/1, 5/1, 6/1, 7, 8/1, 10/1 w obrębie ew. 10927 w jednostce ew. Ursynów;
- dz. nr 1/1, 2/1, 3/1 w obrębie ew. 10928 w jednostce ew. Ursynów;
- dz. nr: 21/2, 27, 26/1, 26/2, 22/2, 23/2, 24/2, 25/2, 17/2, 18/2, 19/2, 20/2 w obrębie ew. 20621 w jednostce ew. Włochy;
- dz. nr: 138/4, 139/2, 140/2, 141/5, 141/8, 144/2, 150/1, 149/2, 154/2, 155/1, 159/2, 162/2, 163/2, 172/2, 173/2, 179/4, 182/1, 185/1, 188/1, 190/1, 134/4, 135, 129/2, 128/2, 126/2, 120/12, 120/9, 120/15, 111, 110, 105/4, 106/3, 102, 97/5, 98/1, 92/2, 90/4, 87/2, 84/2, 79/2, 57/2, 56/2, 55/2, 54/2, 50/2, 48/2, 46/5, 121/5 w obrębie ew. Dawidy w jednostce ew. Raszyn;

autorzy projektu:

- inż. Bogdan Sorys - uprawnienia budowlane nr WBPP 111/78 - w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej do projektowania – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. – projekt zagospodarowania terenu, część drogowa
- mgr inż. Konrad Kiepas - uprawnienia budowlane nr MAZ/0212/P00E/06 w specjalności instalacyjnej do projektowania – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. – branża elektroenergetyczna, oświetlenie
- mgr inż. Witold Wasilewski uprawnienia budowlane nr LOD/0426/PWOM/06 w specjalności mostowej – członek Łódz. Okr. Izby Inż. Bud. - wiadukt WD-19 ABC
- mgr inż. Mirosław Wałęga uprawnienia budowlane nr 3992/Gd/89 w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej – członek Pom.Okr. Izby Inż. Bud. - tunel drogowy TD-24, TD-27 i tunel w ciągu łącznicy WL-1,
- mgr inż. Wiesława Kupiecka uprawnienia budowlane nr GP.II-8346-132/77 w specjalności konstrukcyjno – budowlanej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. - odwodnienie
- mgr inż. Lech Kolenkiewicz uprawnienia budowlane nr MAZ/0028/POOM/07 w specjalności mostowej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. - wiadukt WD-20
- Grzesiak Wojciech uprawnienia budowlane nr 266/2/94 w specjalności telekomunikacyjnej, – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. - sieci telekomunikacyjne
- mgr inż. Tomasz S. Chojnacki uprawnienia budowlane nr GP.III-9386/73/83 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. - konstrukcja-odwodnienie-pompownie P17, P15,
- mgr inż. Jerzy W. Sokołowski - uprawnienia budowlane nr MAZ/0171/POOS/05 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud. – odwodnienie jezdní
- mgr inż. Beata Kańska, mgr inż. Anna Sarna, inż. Katarzyna Kotowska - zieleń

2. **wydają pozwolenie na wykonanie robót budowlanych wg zamiennego projektu z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r o pozwolenie na budowę zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 23.04.2010r. oraz decyzją Wojewody Mazowieckiego 08.06.2010r.**

3. **nadają decyzji rygor natychmiastowej wykonalności**

Uzasadnienie

Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika inwestora z dnia 27.07.2010r. o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2008r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę: budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska, zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego w dniu 23.04.2010r. i decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 08.06.2010r. przedsięwzięcie zakwalifikowano jako istotną zmianę od zatwierdzonego projektu budowlanego na podstawie art. 36a ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy- Prawo budowlane.

Art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane stanowi, iż: „*nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie*

wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy:

- 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji (...) oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi"

Z przedłożonego projektu zamiennego dot. budowy docelowego układu drogowego obejmującego swoim zakresem węzeł „Lotnisko” w celu dostosowania do czterowylotowego układu drogowego i zapewnienia możliwości włączenia drogi S-79 od południa wynika, że przedmiotem zmiany jest:

- jezdnia POW na docinku od km 467+587,35 do km 468+581,14 wraz z jezdniami zbierająco - rozprowadzającymi
- obiekty węzła drogowego „Lotnisko” (łącznice),
- drogi umożliwiające dojazd do pól i posesji,
- budowa po nowym śladzie ul. Wirażowej w związku z budową węzła „Lotnisko”,
- odbudowa dróg zniszczonych przez transport związany z realizacją POW,
- budowa i przebudowa infrastruktury technicznej w tym sieci elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, kanalizacji deszczowej, urządzeń bezpieczeństwa ruchu, ekranów akustycznych, separatorów, zbiorników retencyjnych, pasów zieleni ochronnej, wałów ziemnych.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym. Inwestor do wniosku o zmianę pozwolenia na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 654/06 z dnia 25.04.2006r. o ustaleniu lokalizacji na budowę trasy POW - odcinek węzeł „Lotnisko” - węzeł „Puławska”,
4. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06 z dnia 30.05.2008r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

W związku z powyższym organ uznał, iż wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Następnie przed wydaniem decyzji organ dokonał sprawdzeń, o których mowa w art. 35 ust. 1 ww. ustawy tj.:

- 1) zgodności projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W związku z powyższym organ stwierdził, że inwestor spełnił wymagania art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych*. Organ zawiadomił strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz tablicach ogłoszeń Dzielnicy Mokotów, Ursynów i Włochy m.st. Warszawy i Urzędu Gminy Raszyn oraz w prasie lokalnej. W obwieszczeniach wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków.

W przysługującym stronom postępowania terminie wpłynęły w dniu 08.09.2010r. pisma Pana Ferdynanda Dąbkowskiego oraz Pani Teresy Czerwińskiej z dnia 02.09.2010r. zawierające uwagi do przedmiotowego postępowania. Wnoszący wskazali m.in., iż nie jest właściwym zawiadamianie stron postępowania w drodze obwieszczeń na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. Nr 80 poz. 721 z późn. zm.). W ocenie organu właściwym jest powiadamianie stron postępowania w oparciu o w/w przepisy. Należy wyjaśnić, iż decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2010r., wydana została w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Wówczas organ wszczął postępowanie w oparciu o art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. Nr 80 poz. 721 z późn. zm.). W ocenie organu właściwym było więc powiadomienie wszystkich stron postępowania znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji w tożsamy sposób jak przy wszczęciu postępowania prowadzącego do wydania decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2010r.

Kolejnym zarzutem podniesionym przez Panią Teresę Czerwińską i Pana Ferdynanda Dąbkowskiego jest wprowadzenie istotnych zmian w projekcie budowlanym w stosunku do zatwierdzonego decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 349/08 z dnia 31.10.2010r. projektu budowlanego. Należy wyjaśnić, iż zmiana pozwolenia na budowę zgodnie z art. 36a ustawy Prawo budowlane następuje w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zgodnie z art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane projektant dokonał kwalifikacji zamierzonego odstąpienia i zamieścił w projekcie budowlanym odpowiednie informacje dotyczące odstąpienia.

Wnoszący wskazali również, iż w ich ocenie postępowanie w sprawie zmiany w/w decyzji Wojewody Mazowieckiego wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponieważ inwestor odstąpił od tego obowiązku wyjaśniając we wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, że projekt budowlany jest zgodny z decyzją środowiskową organ na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227z późn. zm.) dokonał oceny, czy we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji Wojewody Mazowieckiego o środowiskowych uwarunkowaniach i stwierdził, iż zakres inwestycji jest zgodny z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06 z dnia 30.05.2008r.

Państwo Teresa Czerwińska i Ferdynand Dąbkowski wskazali organowi, iż zakres inwestycji objęty zmianą pozwolenia na budowę faktycznie został już wykonany. Wyjaśnili, że w przedmiotowej sprawie wystosowali cztery pisma do organu wojewódzkiego. Ponadto przedstawili szczegółowo przebieg poprzednich postępowań w sprawie zmiany decyzji o pozwolenie na budowę nr 349/08 z dnia 31.10.2008r. Należy podkreślić, iż tut. organ nie jest organem kontroli budowlanej. Może jedynie w razie stwierdzenia konieczności przeprowadzenia kontroli zwrócić się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W związku z licznymi uwagami Państwa Teresy Czerwińskiej i Ferdynanda Dąbkowskiego w sprawie rozpoczęcia prac budowlanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i

Krajowych i Autostrad w węźle drogowym „Lotnisko” nie objętych pozwoleniem na budowę nr 349/08 z dnia 31.10.2008r. Wojewoda Mazowiecki zwracał się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o kontrolę budowy w celu stwierdzenia prowadzenia jej zgodnie z ustaleniami i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę nr 349/08 z dnia 31.10.2008r. Kontrola została przeprowadzona a zatem brak jest podstaw by organ wojewódzki zwracał się ponownie do organu nadzoru budowlanego o ponowne przeprowadzenia kontroli w tożsamym zakresie jak poprzednie. Wszelkie uwagi odnośnie nieprawidłowości wymagających przeprowadzenia kontroli na budowie należy zgłaszać do właściwego organu jakim jest Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając wniosek inwestor podniósł, że budowa i modernizacja infrastruktury drogowej jest jednym z elementów mających wpływ na rozwój gospodarczy kraju. Budowa przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej została ujęta w Programie budowy dróg krajowych na lata 2008-2012 oraz znajduje się na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pod nr 6.1-10.

Układ komunikacyjny wraz z infrastrukturą techniczną, będący przedmiotem niniejszego wniosku dotyczy docelowego rozwiązania węzła „Marynarska” i stanowi uzupełnienie do realizowanego obecnie etapu II (Trasa NS (S79) – odcinek od węzła „Lotnisko” do węzła „Marynarska” wraz z Południową Obwodnicą Warszawy – odc.: pd węzła „Lotnisko” do węzła „Puławska”), który wraz z realizowanym już etapem I (ul. Wirażowa - ulica Poleczki) i zaprojektowanym Etapem III (budowa drogi ekspresowej S-2 POW na odcinku węzeł „Konotopa” - węzeł „Lotnisko”) składa się na całe zamierzenie budowlane polegające na budowie drogi ekspresowej S2 Konotopa-Puławska wraz z budową łącznika z „MPL Okęcie” i ul. Marynarską (S79) w Warszawie, zlokalizowane w miejscu przecięcia się ważnych ciągów drogowych: autostrady A2 oraz dwóch dróg ekspresowych S7 i S8.

Szybka realizacja inwestycji przyniesie wymierne korzyści dla przyszłych użytkowników drogi w postaci znacznego skrócenia czasu podróży, niższych kosztów eksploatacji pojazdów oraz istotnej poprawy warunków i bezpieczeństwa ruchu na wybudowanej drodze. Ponadto za pilną potrzebą docelowego rozwiązania węzła „Lotnisko” przemawia ujęcie przedmiotowego zadania w realizowanym obecnie kontrakcie oraz fakt konieczności zrealizowania zadania przed EURO 2012.

Po analizie sprawy organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 k.p.a. bowiem szybka realizacji inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju.

Wobec powyższego oraz na podstawie powołanych na wstępie przepisów orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Załącznik: 2 egz. projekt budowlanego zamiennego

Otrzymują:

1. Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ załącznik)
2. a/a
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Piotr Sobczyk
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Środowiska

